



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3069-8/19
Mostar, 09.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Đorđu Latinoviću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 02.12.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine za predmet nabave: Izrada Elaborata o određivanju zone sanitarne zaštite za izvorišta Kostrč, ugovornog tijela Općina Orašje na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) stavak c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća II održanoj 09.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Đorđu Latinoviću iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 02.12.2019. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana

Obrazloženje

Općina Orašje, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Izrada Elaborata o određivanju zone sanitarne zaštite za izvorišta Kostrč, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 613-7-2-24-3-9/19 od 11.07.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.12.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.12.2019. godine.

Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Đorđu Latinoviću (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine, koju pobija u cijelosti, a sve zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavama iz članka 103. ZJN.

Odlukom broj gornji od dana 18.11.2019. godine, izabran je Rudarski institut d.d. Tuzla, kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave usluga - Izrada elaborata o određivanju zona sanitarne zaštite za izvorište Kostrč. Žalitelj kao drugorangirani u ovom postupku ima pravni interes za izjavljivanje žalbe na odluku.

Kako je cijena ponude izabranog ponuditelja za 35% niža od drugorangirane prihvatljive ponude, to je Ugovorno tijelo, nakon što mu je to naloženo rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2535-8/19 od Rudarskog instituta d.d. kao najpovoljnijeg ponuditelja zahtijevalo obrazloženje neprirodno niske cijene, koje je isti i dostavio.

Žalitelj smatra da dostavljeno obrazloženje Rudarskog instituta d.d. Tuzla br. 980/19 od dana 12.11.2019. godine sadrži nedostatke zbog kojih je Ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 66. stavak 1. Zakona, moralo odbaciti ponudu, obzirom da izabrani ponuditelj nije ponudio osnovano obrazloženje.

Stavkom 2. istog članka propisano je da je ponuditelj dužan da pismeno dostavi detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene.

Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavljanje robe ili usluga ili za izvođenje radova;
- c) originalnost robe, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;
- d) usklađenost sa važećim odredbama koje se odnose na radnu zaštitu i uvjete rada na mjestu gdje se isporučuje roba, pruža usluga ili izvodi rad;
- e) mogućnost da ponuditelj prima državnu pomoć.

Žalitelj smatra da *"Izuzetno pogodni uvjeti za dostavu usluge koji podrazumijevaju naše ogromno stručno iskustvo na istim ili sličnim poslovima..."* ni u kom slučaju ne predstavlja adekvatno obrazloženje, niti je u skladu sa odredbom članka 66. stavak 2. Zakona o javnim nabavama.

Tako ni iskustvo ponuditelja na drugim poslovima u Federaciji BiH i cijene tih poslova, a koje izabrani ponuditelj navodi u obrazloženju ne predstavljaju adekvatno obrazloženje koje bi Ugovorno tijelo trebalo uzeti u razmatranje.

Obzirom da dostavljeno obrazloženje izabranog ponuditelja ne sadrži nijedan element propisan člankom 66. stavak 2. Zakona o javnim nabavama, to je Ugovorno tijelo u skladu sa stavkom 1. istog članka moralo odbaciti ponudu.

Žalitelj traži da se žalba usvoji, pobijana odluka stavi izvan snage, te da mu se nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime takse na žalbu, odnosno naknade za pokretanje žalbenog postupka, a u iznosu koji odredi nadležno tijelo, odnosno u skladu sa člankom 108. ZJN (ukoliko žalba bude predmet razmatranja pred URŽ-om).

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS, prema označenoj vrijednosti):

Tar. br. 2 - Žalba na tend, dokumentaciju: 300 bodova x 2 KM.....600,00 KM

Tar. br. 2 - uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka).....300,00 KM

Tar. br. 12 - paušalna nagrada 25%.....225,00 KM

UKUPNO BEZ PDV-a: 1.125,00 KM

PDV 17% 191,25KM

UKUPNO: 1.316,25 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je zaprimilo dana 03.12.2019. godine, žalbu ponuditelja IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine, podnesenu po punomoćniku odvjetniku Đorđu Latinoviću iz Banja Luke. Ugovorno tijelo provelo je postupak javne nabave, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, za izradu elaborata o određivanju zona sanitarne zaštite

za izvorište Kostrč, tender broj 01-23-475/19 od 11.7.2019. godine, obavijest o nabavi broj 613-7-2-24-3-9/19 od 11.07.2019. godine i o tome donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475/19 od 23.9.2019. godine protiv koje je Žalitelj uložio žalbu. Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Mostar broj JN2-03-07-1-2535-8/19 od 31.10.2019. godine žalba je usvojena, poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475/19 od 23.09.2019. godine, te je Ugovornom tijelu naloženo da je dužno zahtijevati pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Ugovorno tijelo je dana 08.11.2019. godine uputilo Zahtjev za pojašnjenje neprirodno niske ponude ponuditelju RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla, na koji je ponuditelj dostavio osnovano obrazloženje u svom Pojašnjenju neprirodno niske ponude broj 980/19 od 12.11.2019. godine.

Nakon dobivenog pojašnjenja, Povjerenstvo za javne nabave donijelo je preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, i to: RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla, nakon čega je Općinski načelnik donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine. Ponuditelj IBIS INŽENJERING d.o.o. Banja Luka je na navedenu Odluku izjavio žalbu. Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke (pravovremenost, dopuštenost i izjavljenost od ovlaštene osobe), Ugovorno tijelo je postupilo po žalbi, razmotrilo sve navode iz žalbe, izvršilo analizu žalbe, u odnosu na navode i propisani zakonski postupak, te je utvrdilo da žalba nije osnovana.

Na temelju navedenog, Ugovorno tijelo je postupilo u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

U svojoj žalbi, podnositelj žalbe ističe da dostavljeno pojašnjenje neprirodno niske cijene sadrži nedostatke zbog kojih je Ugovorno tijelo, u skladu sa člankom 66. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14), moralo odbaciti ponudu, obzirom da izabrani ponuditelj nije ponudio osnovano obrazloženje.

Isto tako Žalitelj se u svojoj žalbi poziva na stavak (2) istog članka Zakona koji kaže:

„Ponuditelj je dužan u pisanom obliku dostaviti detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu. Ugovorno tijelo uzima u razmatranje objašnjenja koja se na primjeren način mogu odnositi na:

- a) ekonomičnost proizvodnog procesa, pruženih usluga ili građevinske metode;*
- b) izabrana tehnička rješenja i/ili izuzetno pogodne uvjete koje ponuditelj ima za dostavu roba ili usluga ili izvođenje radova;*
- c) izvornost roba, usluga ili radova koje je ponuditelj ponudio;*
- d) usklađenost s važećim odredbama koje se odnose na zaštitu na radu i uvjete rada na mjestu isporuke roba, obavljanja usluga ili izvođenja radova*
- e) mogućnost da ponuditelj prima državnu potporu.“*

Nakon utvrđivanja svih činjenica i provedenog žalbenog postupka, uvidom u dokumentaciju, a posebno u Pojašnjenje neprirodno niske ponude broj: 980/19 od 12.11.2019. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-23-475-1/19 od dana 18.11.2019. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-23-475-1/19 od dana 18.11.2019. godine i Zakon o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) Ugovorno tijelo je zaključilo da je žalba neosnovana iz slijedećih razloga.

Naime u Pojašnjenju neprirodno niske ponude ponuditelj je naveo da ima veliko iskustvo na istim ili sličnim poslovima na samoj lokaciji ili u njenoj neposrednoj blizini, i posjedovanje velikog broja informacija o samom izvorištu Kostrč koji su prikupili izradom projektne dokumentacije koja se odnosila na bunare vodocrpilišta Kostrč. Ponuditelj je u svom pojašnjenju naveo projekte u kojima je sudjelovao. S obzirom da je pojašnjenje osnovano. Povjerenstvo je donijelo preporuku, a Općinski načelnik Odluku o izboru RUDARSKOG INSTITUTA d.d. Tuzla kao najpovoljnijeg ponuditelja za predmetnu javnu nabavu. Stoga Ugovorno tijelo smatra da žalba ponuditelja IBIS

INŽENJERING d.o.o. Banja Luka nije osnovana, te predlaže da se ista odbaci kao neutemeljena, kako bi se nastavio postupak.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3069-4/19 od 11.12.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-3069-5/19 od 11.12.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbenom navodu navodi, budući da je cijena prvorangirane ponude za 35% niža od drugorangirane ponude, ugovorno tijelo je od izabranog ponuditelja zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene, te smatra kako pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja broj 980/19 od 12.11.2019. godine sadrži nedostatke zbog kojih je Ugovorno tijelo trebalo odbaciti ponudu izabranog ponuditelja. Žalitelj navodi kako gore navedeno obrazloženje ne predstavlja adekvatno obrazloženje kao i da isto nije u skladu sa člankom 66. stavak 2. ZJN-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je u pojašnjenju neprirodno niske cijene izabrani ponuditelj naveo da ima veliko iskustvo na istim ili sličnim poslovima na samoj lokaciji ili u njenoj neposrednoj blizini, i posjedovanje velikog broja informacija o samom izvoru Kostrč koji su prikupili izradom projektne dokumentacije koja se odnosila na bunare vodocrpilišta Kostrč, te je u svom pojašnjenju naveo projekte u kojima je sudjelovao. Ugovorno tijelo smatra da je pojašnjenje osnovano.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine, te utvrdilo kako je istom izabran RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla za najpovoljnijeg ponuditelja. U Obrazloženja Odluke utvrđeno je kako je Ugovorno tijelo zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja na temelju Rješenja URŽ-a broj JN2-03-07-1-2535-8/19 od 31.10.2019. godine, te je RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla dostavio Pojašnjenje neprirodno niske cijene broj 980/19 od 12.11.2019. godine koje je Ugovorno tijelo uvažilo kao osnovano.

Uvidom u dostavljeno Pojašnjenje neprirodno niske cijene izabranog ponuditelja broj 980/19 od 12.11.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako izabrani ponuditelj navodi da ima izuzetno povoljne uvijete za dostavu usluga koje podrazumijeva ogromno stručno iskustvo na istim ili sličnim poslovima na samoj lokaciji ili njenoj neposrednoj blizini. Dalje navodi kako je izrađivao projektne

dokumentacije koje su se odnosile na bunare vodocrpišta Kostrč, te kako se ekonomičnost pruženih usluga zasniva na kvalitetnim informacijama o izvorištu Kostrč, te da isto direktno utječe na skraćivanje vremena na izradi dokumentacije koja je predmet ponude, jer optimizira vrijeme koje bi proveli na terenu, kabinetskoj obradi podataka i izradi elaborata, te su na taj način smanjeni direktni troškovi. Dalje navodi kako je za slične aktivnosti na izradi elaborata o zaštiti izvorišta za druga ugovorna tijela na području Federacije BiH procijenjena vrijednost bila daleko niža od procijenjene vrijednosti predmetnog ugovora, te kako se njegova ponuda nikako ne može okarakterizirati kako neprirodno niska, nego realna s obzirom na stečena iskustva i raspoložive informacije koje posjeduju za izvorište Kostrč.

Slijedom naprijed navedenog, ovo tijelo cijeneći odredbu članka 3. Zakona o javnim nabavama koja obavezuje ugovorna tijela da koriste najefikasnije javna sredstva, te s obzirom da je izabrani ponuditelj dao prihvatljivo pojašnjenje neprirodno niske cijene, koje se može izravno dovesti u vezu s ekonomičnosti pružanja usluga, izabrana tehnička rješenja, imajući u vidu stečena iskustva u prethodnim nabavama, što izravno utječe na izvornost usluga koje je ponuditelj ponudio, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ponudio obrazloženje neprirodno niske cijene u skladu s člankom 66. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te se navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

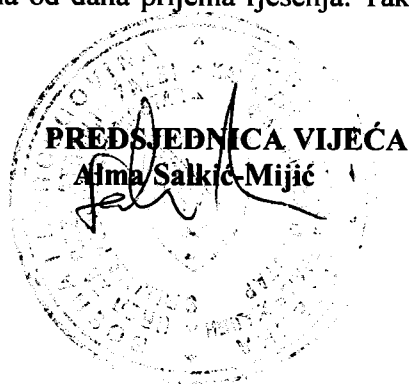
Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Đorđu Latinoviću iz Banja Luke po žalbi bez broja od 02.12.2019. godine koja je izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-23-475-1/19 od 18.11.2019. godine, u zahtijevanom iznosu od 1.316,25 KM, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) stavak c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka
zastupan po punomoćniku Đorđu Latinoviću
- Općina Orašje
- Rudarski institut d.d. Tuzla
- evidencija
- a/a